

警鐘レポートNo.1に関するアンケート項目
対象: ペーシングワイヤーを取り扱っている医師および特定行為に係る指定研修を修了している看護師
質問数 19個、アンケート所要時間 約2分

No.	設問	回答形式	必須/任意	回答選択肢	自由記述
1	問1 あなたについてお聞きします				
2	1-1 あなたの職種をお教えてください	単一選択	必須	医師(1-1-1)へ	
3				看護師(1-2)へ	
4	1-1-1 あなたは心臓血管外科専門医を取得されていますか	単一選択	必須	専門医を取得している	
5				専門医を取得していない	
6	1-2 医師または看護師としての経験年数をお教えてください	単一選択	必須	2年未満	
7				2～5年	
8				6～9年	
9				10～19年	
10				20～29年	
11				30年以上	
12	1-3 あなたが所属されている医療機関の病床数をお教えてください	単一選択	必須	20～99床	
13				100～199床	
14				200～299床	
15				300～399床	
16				400～499床	
17				500～599床	
18				600～699床	
19				700～799床	
20				800～899床	
21				900床以上	
22	1-4 あなたが所属されている(所属されていた)チームでペーシングワイヤー抜去に伴う心損傷を経験されたことがありますか	単一選択	必須	経験したことがある	
23				経験したことがない	
24	問2 「警鐘レポートNo.1ペーシングワイヤー抜去に伴う心損傷による死亡」についてお聞きします				
25	2-1 「警鐘レポートNo.1ペーシングワイヤー抜去に伴う心損傷による死亡」が公表されたことをご存知ですか ※警鐘レポートNo.1リンク先: https://www.medsafe.or.jp/report/01_keisho_report.pdf	単一選択	必須	知っている(2-1-1、2-1-2、2-1-3へ)	
26				知らなかった(2-1-1、2-1-2、2-1-3へ)	
27	2-1-1 本レポートを知ったきっかけをお教えてください	複数選択	必須	学会からの案内	
28				センターからの郵送	
29				メディア(ホームページも含む)等	
30				本アンケートで知った	
31				その他	●
32	2-1-2 本レポートは有用だと思いますか	単一選択	必須	非常に有用である	
33				どちらかという有用である	
34				有用であるかわからない	
35				有用ではない(2-1-2-1)へ	
36				本レポートを見ていない	
37	2-1-2-1 有用でないと考えた理由をお教えてください	複数選択	必須	ペーシングワイヤーを取り扱う医療者にとっては当然の内容であるため	
38				内容が不足しているため	
39				内容に適切といえない点があるため	
40				その他	●
41	2-1-3 警鐘レポートNo.1を参照したことによってペーシングワイヤー抜去についての取り組みや見直しを行いましたか 警鐘レポートNo.1リンク先: https://www.medsafe.or.jp/report/01_keisho_report.pdf	単一選択	必須	レポートを参照したことによって取り組んだ、もしくは見直しを行った(2-1-3-1へ)	
42				レポートの公表以前より取り組んでいたため、新たな取り組みや見直しは行っていない(3-1へ)	
43				取り組んでいないが、今後取り組む予定(3-1へ)	
44				取り組んでいないし、今後取り組む予定もない(3-1へ)	
45				本レポートを見ていない(3-1へ)	
46	2-1-3-1 取り組みや見直しした内容についてお教えてください	複数選択	必須	ペーシングワイヤーの留置位置について	
47				抜去当日、循環動態が変動した時の対応について	
48				抜去時の体制について(土日、時間外の抜去を避ける、再開胸可能な体制で行う等)	
49				その他	●
50					
51					
52	問3 新たな取り組みとして2024年11月より発行を開始しました「医療事故の再発防止に向けた警鐘レポート」についてお聞きします レポートリンク: https://www.medsafe.or.jp/report/02_keisho_report.pdf				
53	3-1 臨床の現場において警鐘レポートが再発防止に役に立っていると思いますか	単一選択	必須	役に立っている(3-1-1、3-1-2へ)	
54				どちらかという役に立っている(3-1-1、3-1-2へ)	
55				役に立っていない(3-1-2へ)	
56				警鐘レポートをみていないのでわからない	
57	3-1-1 警鐘レポートのどのような点が再発防止に役に立っていると思いますか	複数選択	必須	事故の要因がわかりやすい	
58				対策が明確で実行しやすい	
59				イラストがあることでイメージしやすい	
60				短時間で読みやすい	
61				その他	●
62	3-1-2 警鐘レポートが再発防止のためにより工夫できる点があればお教えてください	自由記載	任意		●
63	3-2 対象事例のうち、2事例の概要を掲載しています 対象事例の概要の記載は有用だと思いますか	単一選択	必須	有用である(3-2-1へ)	
64				どちらかという有用である(3-2-1へ)	
65				有用でない(3-2-2へ)	
66	3-2-1 事例概要の記載が有用であると思う理由をお教えてください	複数選択	必須	警鐘レポートの理解が深まる	
67				院内での事例紹介ができる	
68				自己学習に活用できる	
69				その他	●
70	3-2-2 事例概要の記載が有用でないと考える理由をお教えてください	複数選択	必須	興味がない	
71				概要だけでは理解しにくい	
72				重要な対策だけでよい	
73				読む時間がない	
74				その他	●
75	3-3 対象事例の概要(全事例)をホームページに掲載しています。ホームページの事例概要を閲覧しましたか※警鐘レポートリンク https://www.medsafe.or.jp/survey/alarm	単一選択	必須	閲覧した	
76				閲覧していない	
77	3-4 警鐘レポートで今後とりあげて欲しいテーマ等に関するご意見・感想をお聞かせください	自由記載	任意		●